



Арбитражный суд Ярославской области
150054 г.Ярославль, пр-т Ленина, 28 тел.32 11 68, факс 32 12 51

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № А82-6829/2008-19
24.10.2008

Резолютивная часть
оглашена 17.10.2008

Арбитражный суд Ярославской области в составе
судьи **Кокуриной Н.О.**

при ведении протокола судебного заседания судьей Кокуриной Н.О.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

**Открытого акционерного общества «Тутаевский моторный завод»
к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ярославской
области**

о признании незаконным требования инспекции № 5942 от 14.07.2008 и действий по
начислению пеней

при участии:

от заявителя – Михайлова Е.Ю. – по доверенности от 24.07.2008

от ответчика – Пивоваровой Т.В. – по доверенности от 17.09.2008, Гренковой М.В. – по
доверенности от 12.10.2007

установил:

Открытое акционерное общество «Тутаевский моторный завод» обратилось в
арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой
службы № 4 по Ярославской области о признании незаконным требования инспекции от
14.07.2008 № 5942 об уплате пеней в сумме 12 821 287,91 руб. и действий налогового
органа, выразившихся в начислении пеней на недоимку в сумме 635 141 422,18 руб.,
указанную в требовании от 14.07.2008 № 5942.

Заявитель полагает, что в оспариваемом требовании в нарушение п. 4 ст. 69 НК
РФ неправильно указан срок погашения задолженности – 24.07.2008, тогда как
исчисленный по правилам ст. 69 НК РФ срок исполнения требования истекает
01.08.2008. Требование об уплате пеней и действия инспекции по их начислению
заявитель считает незаконными, ссылается на постановление Президиума Высшего
Арбитражного Суда РФ от 06.11.2007 № 8241/07 и указывает, что пени начислены после
истечения пресекательного срока взыскания недоимки.

Ответчик заявленные требования не признал, представил письменный отзыв на
заявление. Налоговая инспекция исходит из положений ст. 44, ст. 75 НК РФ,
Определения Конституционного Суда РФ от 04.07.2002 № 202-О, считая, что законом не
предусмотрено такого основания прекращения обязанности по уплате налога как
истечение срока принудительного взыскания недоимки, и даже в случае утраты
налоговым органом возможности взыскания налога должно быть продолжено
начисление пеней, являющихся по своей правовой природе компенсацией потерь

государственной казны в результате недополучения налоговых сумм в установленный срок. Относительно требования заявителя об оспаривании действий по начислению пеней ответчик указал, что наличие в документах внутриведомственного учета (лицевых счетах) сведений о налоговых платежах само по себе не нарушает прав и законных интересов налогоплательщика.

В судебном заседании ОАО «ТМЗ» представило заявление об уточнении предъявленных требований, вместо суммы недоимки, на которую начислены пени, в размере 635 141 422,18 руб. просит по тексту заявления читать сумму 612 481 905,77 руб.

Заявитель уточнил в судебном заседании, что оспаривает действия инспекции по начислению пеней с 16.05.2008.

В судебном заседании 10.10.2008 объявлялся перерыв до 17.10.2008 до 14 час. 00 мин., после которого судебное заседание продолжено с участием тех же представителей сторон.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения сторон, суд установил.

Требованием инспекции от 14.07.2008 № 5942 налогоплательщику предложено уплатить в срок 24.07.2008 задолженность по пеням в сумме 12 821 287, 91 руб., начисленным за период с 16.05.2008 по 13.07.2008 на налоги в общей сумме 612 481 905,77 руб. В требовании обозначены следующие сроки уплаты налогов, на которые начислены пени: 26.09.2002, 21.08.2003, 20.10.2002, 20.11.2002, 15.10.2002.

В судебном заседании ответчик признал, что пени на указанную в требовании недоимку инспекцией начислены и по день рассмотрения дела в суде. Кроме того, ответчик сообщил, что намерен начислять пени на данную недоимку и в дальнейшем.

В судебном заседании стороны признали, и это зафиксировано в протоколе судебного заседания, что суммы налогов, указанные в требовании, не были включены судом в реестр требований кредиторов ОАО «ТМЗ» в связи с пропуском сроков взыскания, право на принудительное взыскание этих сумм утрачено, мер по взысканию сумм налогов в установленные сроки налоговыми органами не было принято.

Сторонами представлено соглашение, в котором заявитель и ответчик подтвердили названные фактические обстоятельства.

В соответствии с ч. 2 ст. 70 АПК РФ признанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания.

Обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в письменном соглашении и протоколе судебного заседания, суд принимает.

Исходя из указанных в требовании сроков уплаты недоимки и совокупности сроков направления требования и взыскания налогов, установленных статьями 70, 46 НК РФ суд приходит к выводу о том, что в период начисления пеней (с 16.05.2008 по 13.07.2008) сроки принудительного взыскания недоимки были пропущены.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.11.2007 № 8241/07 указано, что на основании анализа правовых норм, содержащихся в статьях 46 и 75 НК РФ, уплату пеней следует рассматривать как дополнительную обязанность налогоплательщика, помимо обязанности по уплате налога, исполняемую одновременно с обязанностью по уплате налога либо после исполнения последней. Поэтому после истечения пресекающего срока взыскания задолженности по налогу пени не могут служить способом обеспечения исполнения обязанности по уплате налога и с этого момента не подлежат начислению.

Следовательно, доводы организации о незаконности начисления пеней с 16.05.2008 на недоимку, указанную в требовании инспекции от 14.07.2008 № 5942, обоснованны.

Действия инспекции по начислению названных пеней незаконно возлагают на налогоплательщика обязанность по их уплате в бюджет, а потому нарушают права и законные интересы заявителя.

Нарушения прав и законных интересов налогоплательщика, по мнению заявителя, должны быть устранены путем запрета начисления пеней на недоимку, указанную в требовании № 5942, и запрета включать данные суммы пеней в требования об уплате налогов и пеней.

Учитывая, что незаконность начисления налоговыми органами пеней на рассматриваемую недоимку после истечения срока ее взыскания неоднократно подтверждена решениями суда, суд считает целесообразным принятие предложенной заявителем меры устранения нарушений прав налогоплательщика.

Заявителем произведена уплата государственной пошлины за подачу заявления в суд в сумме 6000 руб., вместе с тем, подлежала уплате государственная пошлина по двум заявленным требованиям (о признании недействительным требования об уплате пеней и о признании незаконными действий инспекции) в сумме 4000 руб. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь ст.ст. 167 - 170, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Признать недействительным полностью требование Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ярославской области от 14.07.2008 № 5942 об уплате пеней, принятое в отношении Открытого акционерного общества «Тутаевский моторный завод».

Признать незаконными действия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ярославской области, выразившиеся в начислении Открытому акционерному обществу «Тутаевский моторный завод» с 16.05.2008 пеней на недоимку в сумме 612 481 905,77 руб., указанную в требовании Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ярославской области от 14.07.2008 № 5942.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 4 по Ярославской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Открытого акционерного общества «Тутаевский моторный завод» и запретить начислять пени на недоимку в сумме 612 481 905,77 руб., указанную в требовании Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ярославской области от 14.07.2008 № 5942, а также включать их в требования об уплате налогов и пеней.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ярославской области в пользу Открытого акционерного общества «Тутаевский моторный завод» 4000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист на возмещение расходов выдать после вступления решения суда в законную силу.

Возвратить Открытому акционерному обществу «Тутаевский моторный завод» из федерального бюджета 2000 руб. государственной пошлины, перечисленной платежным поручением от 24.07.2008 № 5768, на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) в месячный срок.

Судья

Н.О. Кокурина